

Obec Veľké Leváre

Štefánikova 747

908 73 Veľké Leváre

Spis. zn.: 5374/277/2022/Bu

OBEC VEĽKÉ LEVÁRE OBEČNÝ ÚRAD	
Došlo dňa 8.12.2022	vybavuje ING. BUBENIEK
č. spisu 6335/2022	ukl. znak
prílohy 3	škart. znak

V Bratislave dňa 06.12.2022

Vec: Odvolanie proti Rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o stavebné povolenie, spis. zn. 5374/277/2022/Bu

Na základe rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o stavebné povolenie na reklamnú stavbu zo dňa 22.11.2022 (spis. zn.: **5374/277/2022/Bu**) stavebného úradu obce Veľké Leváre, ktorá má byť postavená na pozemku, parc. č. 5/17, k.ú. Veľké Leváre z dôvodu nesúhlasných stanovísk dotknutých orgánov.

Proti tomuto rozhodnutiu, ktoré nám bolo doručené dňa 05.12.2022 podávané nasledovné **odvolanie**.

Stavebný úrad opakovaně koná v rozpore so zákonom hraničiacim až s trestným činom - zneužívania právomoci verejného činiteľa. Stavebný úrad obce Veľké Leváre už pred napádaným rozhodnutím vydal Stavebné povolenie č. S-206/4056/2020/RZZ/SP zo dňa 30.6.2021 voči ktorému sme sa odvolali a na základe toho odvolací orgán Okresný úrad Bratislava vydal Rozhodnutie č. OU-BA-OVBP2-2022/29580/FIM zo dňa 01.02.2022 v ktorom predchádzajúce Stavebné povolenie č. S-206/4056/2020/RZ/SP zrušil a vrátil príslušnému stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. S dôvetkom, že prvostupňový správny orgán je povinný opätovne vec prejednať, uvedené nedostatky odstrániť a na základe dostatočného zisteného skutkového stavu vydať nové rozhodnutie. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní odstrániť zistené nedostatky a vydať rozhodnutie, ktoré bude zodpovedať zákonu a bude preskúmateľné v celom rozsahu. Taktiež Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky k postupu stavebného úradu uviedol, že stavebný úrad postupoval v predmetnom konaní procesné nesprávne keď, v rozpore s ustanovením § 140a ods. 1 stavebného zákona považoval za dotknutý orgán Slovenskú správu ciest Bratislava a vyzval ju na doručenie stanoviska k predmetnej veci. Zároveň neuviedol, na základe čoho jej bol priznaný post dotknutého orgánu. Stavebný úrad taktiež neuviedol zákonné ustanovenie, na základe ktorého považoval SSC IVSC Bratislava za dotknutý orgán.

Napriek povinnosti stavebného úradu konať v zmysle Rozhodnutia OU BA č. OU-BA-OVBP2-2022/29580/FIM konal opakovaně so spoločnosťou Slovenská správa ciest Bratislava ako s dotknutým orgánom, čím v plnej miere odignoroval príkaz svojho nadriadeného orgánu.

Taktiež stavebný úrad považoval za dotknutý orgán MV SR, KR PZ Bratislava napriek tomu, že už v minulosti v rovnakej veci rozhodol Najvyšší súd SR v rozsudku č. 4Sžo/92/2015, ktorý konštatoval, že stanovisko policajného zboru nemožno považovať za stanovisko dotknutého orgánu, keďže zákon takúto kompetenciu policajnému zboru nestanovuje. Štatút dotknutého orgánu Policajnému zboru ustanovila až novela stavebného zákona účinnnej od 01. mája 2021. Máme za to, že stavebný úrad týmto porušil ustanovenie § 142i ods. 2 stavebného zákona podľa ktorého:

„142i ods. 2 Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. mája 2021

2) Konania, ktoré boli začaté a právoplatne neukončené do 30. apríla 2021, sa dokončia podľa doterajších predpisov.“

Toto konanie začalo 15.04.2020.

Taktiež prikladám kópiu listu vydaného Ministerstvom vnútra SR, Prezídium Policajného zboru č. PPZ-ODP2-2020/020325-027, v ktorom prezident Policajného zboru vydal postup pre dopravných inžinierov ku konaniam v stavebnom konaní. Tu samé Prezídium konštatuje, že nemajú zákonne oprávnenia vyjadrovať sa a dávať stanoviska v stavebnom konaní.

Zároveň stavebný úrad opakovane pochybil, lebo v konaní o povolení reklamnej stavby už vydal MV SR, Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave stanovisko zo dňa 25.8.2020 pod č. KRPZ-BA-KDI3-2031-001/2020 kde uviedol súhlas s umiestnením reklamnej stavby. Je preto zvláštne prečo sa znova vyjadrovali do konania, keďže sa už raz súhlasne vyjadrili.

Taktiež stavebný úrad pochybil, nakoľko stanovisko od MV SR, KR PZ Bratislava pod č. KRPZ-BA-KDI3-1319-001/2022 zo dňa 02.11.2022 bolo do konania doložené po termíne, ktorý uplynul dňom 12.10.2022 a má sa za to podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona, že zo stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Preto aj keby neplatilo naše stanovisko, že Policajný zbor nemá zákonne oprávnenie sa vyjadrovať v tomto konaní, taktiež už do konania vydalo súhlasne stanovisko a taktiež následne stanovisko vydalo po termíne, čiže stavebný úrad niekoľko násobne pochybil.

Tento postup stavebného úradu je neospravedliteľný, ide o závažné porušovanie stavebného zákona a de facto o neospravedliteľnú neznalosť zamestnankyne stavebného úradu, ktorá takýmto spôsobom prekračuje svoje kompetencie!

Stavebný úrad mal povinnosť len odstrániť uvedené nedostatky z Rozhodnutia č. OU-BA-OVBP2-2022/29580/FIM zo dňa 01.2.2022 a nie začať akoby nové konanie.



euroAWK, spol. s r. o. • Bajkalská 19B • 821 01 Bratislava • Slovakia

Stavebný úrad v nápadom Rozhodnutí v Odôvodnení nenaplnil obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytol skutkovú a právnu oporu výrokovkej časti rozhodnutia, nakoľko stavebný úrad v ňom neuviedol na základe akých právnych predpisov a akej právnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju právnu úvahu neodôvodnil, na základe ktorej dospel k rozhodnutiu, ktorým povolil reklamnú stavbu. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Stavebný úrad má v odôvodnení napádaného rozhodnutia dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na vec. Čo neurobil.

Z vyššie uvádzaného navrhujeme, aby odvolací orgán zrušil napádané rozhodnutie a vec vrátil stavebnému úradu na nové konanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.



euroAWK, spol. s r. o.
Bajkalská 19B, 821 01 Bratislava
IČO: 35 808 683, IČ DPH: SK 2020282792

Martin Valušek

Na základe plnej moci

Príloha :

List: MINV SR, PPZ č. PPZ-ODP2-2020/020325-027